



EUROPESE COMMISSIE
DIRECTORAAT-GENERAAL
MILIEU
NALEVING, GOVERNANCE EN ONDERSTEUNING VAN LIDSTATEN
NALEVING MILIEUWETGEVING — UITVOERING

Brussel
ENV.E.2/MV/1a/CHAP(2022)0508

Dhr. Dries Verhaeghe
Namens VZW DRYADE
Brussel, Belgium

Email: dries@dryade.info

Betreft: uw klacht van 10 februari 2022

Geachte heer Verhaeghe,

Uw klacht aan de Europese Commissie van 10 februari 2022 is ontvangen en geregistreerd als CHAP(2022)0508. Zoals al aangegeven in onze ontvangstbevestiging van 28 februari 2022, gelieve naar dit nummer te verwijzen ingeval van vervolgcorrespondentie.

In uw klacht wijst u er op dat in het Vlaamse gewest artikel 6(3) van de Habitat richtlijn¹ niet correct is omgezet, aangezien de verplichting tot het uitvoeren van de passende beoordeling (artikel 6(3) van de Habitat richtlijn) alleen bestaat voor activiteiten waarvoor naar Vlaamse recht een vergunning nodig is, niet voor activiteiten waarvoor slechts een melding gedaan hoeft te worden. U verwijst naar een uitspraak van het Hof van Justitie van de EU in zaak C-538/09² en waarin vergelijkbare wetgeving van het Waals gewest strijdig met de Habitat richtlijn werd verklaard.

Wij hebben uw klacht beoordeeld en komen tot de volgende conclusie.

Inderdaad volgt uit het samenstel van artikel 36ter, §3, lid 1 van het Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet) en artikel 5.2.1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) dat er in het Vlaams gewest geen plicht tot het uitvoeren van een passende beoordeling bestaat ingeval voor een activiteit slechts een melding moet worden gedaan. Relevante meldingen hebben vooral betrekking op drainageprojecten. Punt 53.3. van Bijlage I bij het VLAREM II bepaalt immers dat met een melding kan worden volstaan voor:

drainering die noodzakelijk is om het gebruik of de exploitatie van cultuurgrond mogelijk te maken of te houden

¹ Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna

² Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 26 mei 2011, in de zaak Europese Commissie tegen Koninkrijk België, zie : [CURIA - List of results \(europa.eu\)](https://eur-lex.europa.eu/curia/doclist/curia/list_results.html)

Het kan niet in zijn algemeenheid worden uitgesloten dat drainering (aanmerkelijke) gevolgen heeft voor onder de Habitat richtlijn beschermde gebieden. Een dergelijke algemene uitsluiting is niet in overeenstemming met de Habitat richtlijn, zoals bevestigd door het Hof van Justitie in de genoemde uitspraak. België (het Vlaams gewest) maakt dus een inbreuk door een incorrecte omzetting van de Habitat richtlijn.

Echter, de Commissie is zelf ook bezig om, in het kader van de biodiversiteitsstrategie, de stand van zaken op te nemen inzake de natuurbescherming in België (Vlaams gewest) en zal op basis van de uitkomsten daarvan beslissen om al of niet een inbreukprocedure te openen. Dit intern onderzoek zou in het najaar afgerond kunnen zijn waarna een beslissing genomen zal worden over het opstarten van een inbreukprocedure. Deze toekomstige procedure zou dan alle relevante aspecten van de natuurbescherming aan de orde kunnen stellen (dus zowel problemen bij de omzetting van de richtlijn – zoals die welke u aandraagt in uw klacht - als eventuele problemen die in de praktijk rijzen). Wij kunnen echter niet vooruitlopen op het besluit.

Wij willen u er op wijzen dat de Europese Commissie nooit verplicht is om een inbreukprocedure op te starten. Hoewel wij van mening zijn dat er aanwijzingen bestaan voor het bestaan van een inbreuk (door voor de meldingsplichtige activiteiten nooit de toets van artikel 6((3) Habitat richtlijn voor te schrijven), stellen wij u voor uw klachtprocedure af te sluiten, in de wetenschap dat het opgeworpen punt meegenomen wordt in het besluit naar aanleiding van het interne onderzoek naar de natuurbescherming in brede zin. Tegelijkertijd zouden wij u willen adviseren om, in afwachting van de voltooiing van het bovengenoemde onderzoek, de niet-correcte omzetting bij de nationale autoriteiten aan te (blijven) kaarten, inclusief bij de nationale rechter. Die rechter is immers ook verplicht het EU recht toe te passen en kan dus ook een oordeel geven over de verenigbaarheid van het Belgische (Vlaamse) recht met de richtlijn op het door u opgeworpen punt³.

In het licht van het bovenstaande deel ik u mee dat wij voornemens zijn uw klachtprocedure af te sluiten. Mocht u echter over nieuwe, relevante informatie beschikken die tot een ander oordeel kan leiden, dan verzoek ik u binnen vier weken na deze brief contact met ons op te nemen. Na die termijn kan de zaak worden gesloten.

Hoogachtend,

Elektronisch ondertekend

Ion Codescu
Eenheidshoofd

³ MEDEDELING VAN DE COMMISSIE “EU-wetgeving: betere resultaten door betere toepassing” (2017/C 18/02), zie : https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A52017XC0119%2801%29&lang1=NL&from=EN&lang3=choose&lang2=NL&_csrf=d899e62f-9863-4b84-9d02-f78f0db4c875