**20 VERBETERVOORSTELLEN
VOOR DE PFAS-ONDERZOEKSCOMMISSIE**

De PFAS-affaire joeg een schok door Vlaanderen. Een Amerikaanse multinational bleek decennialang giftige stoffen te lozen. Dit gebeurde onvergund of in waarden hoger dan toegestaan in de lozingsvergunning.

Ook de Vlaamse overheid heeft boter op het hoofd. De lozingsnormen waren onbestaand of te ruim en het vergunningenbeleid te laks. De milieu-informatieplicht werd niet nageleefd en de omgevingsinspectie is onderbemand en kan niet onafhankelijk opereren. De Oosterweelwerf blijkt een illegaal stort.

Dit alles resulteerde in een strafonderzoek bij het parket te Antwerpen en een onderzoekscommissie in het Vlaams Parlement. De eerste Vlaamse onderzoekscommissie in 20 jaar. Ze gaat op zoek naar de verantwoordelijken voor dit falen en hoe het beleid bijgestuurd kan worden. Eind januari publiceert ze haar eindrapport.

Met het oog hierop legde Dryade haar oor te luisteren bij de Vlaamse natuur- en milieuorganisaties en een aantal experts. Het resultaat is dit document met 20 verbetervoorstellen, telkens uitgewerkt in een aparte fiche. De voorstellen sommen een aantal lacunes op in de Vlaamse, federale en Europese regelgeving die door in het kader van de PFAS-affaire aan het licht kwamen. Ze vormen de input voor het eindrapport van de PFAS-onderzoekscommissie.

Via deze verbetervoorstellen hopen we deze donkere bladzijde in de Vlaamse milieugeschiedenis, om te zetten in een beter beleid voor de Vlaamse burgers, milieu en natuur.

Brussel, 17 januari 2022
Dries Verhaeghe
Dryade
dries@dryade.info
0485976671

**4 TOPICS – 20 VERBETERVOORSTELLEN**

De 20 verbetervoorstellen zijn gegroepeerd in **4 topics**.

De afgelopen 8 maanden kwamen een aantal hiaten in het Vlaamse omgevingsrecht aan het licht. Een **aanscherping van het omgevingsrecht** dringt zich op.

De Vlaamse overheid schiet te kort op het vlak van **transparantie**. De milieu-informatieplicht voorziet dat de overheid burgers te informeert over potentiële en effectieve gezondheids- en milieuschade. Onze overheid schoot tekort op dit vlak.

Volgens het principe “*de vervuiler betaalt*” moeten 3M en Lantis opdraaien voor de veroorzaakte schade. Het (milieu-)aansprakelijkheidsrecht bevat echter een aantal obstakels die 3M en Lantis zullen proberen uit te spelen om aan hun **aansprakelijkheid** te ontsnappen. Deze obstakels dienen uit de weg geruimd te worden zodat de schade aan burgers en milieu vergoed kan worden.

Tot slot moet het **consumentenrecht** bijgespijkerd worden om de volksgezondheid maximaal te beschermen.

**AANSCHERPEN OMGEVINGSRECHT**

1. Sinds 1 januari 2018 worden in Vlaanderen omgevingsvergunningen voor onbepaalde duur afgeleverd. Ondernemingen zijn niet langer verplicht bij de hernieuwing van de milieuvergunning te bewijzen dat ze de best beschikbare technologie gebruiken, streven naar circulariteit, rekening houden met het klimaat, uitstoot maximaal beperken,… Dit zou gecompenseerd worden door “*flankerende maatregelen*” zoals verhoogde controle. De PFAS-affaire toont dat dit beleid gefaald heeft. Bijgevolg wordt de **eeuwigdurende milieuvergunning** **afgeschaft**.
2. de Richtlijn Milieu-aansprakelijkheid blijkt niet geschikt om 3M aansprakelijk te stellen. De reden is dat Vlaanderen de zogenaamde “*permit defence*” invoerde. Een onderneming die over een omgevingsvergunning beschikt, ontsnapt aan een schadevergoeding voor veroorzaakte milieuvervuiling. Onze buurlanden hebben geen “***permit defence***”. Ook Vlaanderen moet deze uitzondering **schrappen**.
3. Na registratie bij het Europees Chemicaliën Agentschap (ECHA) mogen chemicaliën na eenvoudige registratie op de markt gebracht worden. De **REACH-verordening** wordt aangepast zodat chemicaliën enkel na goedkeuring op de markt mogen komen. Net zoals dit voor geneesmiddelen geldt. “*No authorisation, no market*”.
4. Er wordt een **bodemsaneringsorganisatie** voor **PFAS-vervuiling** opgericht. Daarvoor wordt het toepassingsgebied voor de bodemsaneringsorganisatie uitgebreid.
5. 3M gaf tijdens de hoorzittingen toe **PFAS** uit te stoten via de **lucht**. Hiervoor bestaat geen normering. Deze uitstoot wordt in de milieukwaliteitsnormen gereglementeerd.
6. Het Natura-2000-gebied Blokkersdijk ligt vlak naast 3M en de Oosterweelwerf en is een PFAS-hotspot. Het wordt mogelijk **in te grijpen** op bestaande **activiteiten** die de kwaliteit van **Natura-2000-gebieden verslechteren**.

**VERHOGEN TRANSPARANTIE**

1. Gronden die de gemeente als **potentieel vervuild** aanmerkt, worden opgenomen in het grondeninformatieregister. OVAM stuurt de eigenaar van en huurder woonachtig op deze gronden op eigen initiatief een **bodemattest** met vermelding van de potentiële vervuiling.
2. **Eigenaars, kopers en huurders** worden **preventief** **geïnformeerd** over **bodemverontreiniging**. Deze informatieplicht start vanaf de vastgoedadvertentie en eindigt hij het verlijden van de akte of de ondertekening van het huurcontract.
3. OVAM voorziet een **online toepassing** die toelaat op perceelsniveau op te zoeken of de bodem **potentieel of effectief vervuild** is.
4. Het **omgevingsvergunningenregister** staat al 10 jaar in de steigers. Het register zou toelaten vervuilende bedrijven als 3M gemakkelijker op te sporen. Via een ministerieel besluit wordt het realiteit.
5. De **milieu-informatieplicht** staat in het Verdrag van Aarhus, de Richtlijn Milieu-informatie en het Besluit van de Vlaamse Regering van 28 oktober 2005. Toch wordt ze met de voeten getreden. Een inbreuk op deze informatieplicht wordt **strafrechtelijk gesanctioneerd**.

**AANSPRAKELIJKHEID VERZEKEREN**

1. Naar verwachting zullen duizenden mensen schade ondervinden door de PFAS-vervuiling. Om hen daarin vlot te kunnen begeleiden wordt de **class action uitgebreid tot milieuvervuiling**.
2. De Vlaamse overheid was te laks in het verlenen van vergunningen, schoot tekort in haar milieu-informatieplicht en veroorzaakte zelf PFAS-vervuiling op de Oosterweelwerf. Om bij te dragen aan de vergoeding van de schade wordt een **schadefonds PFAS** opgericht.
3. De Vlaamse overheid neemt het initiatief voor een **indicatieve tabel** voor schade door milieuvervuiling. Zo wordt het eenvoudiger de omvang van schade door milieuvervuiling vast te stellen.
4. De claim tegen 3M wordt nu al de “*claim van de eeuw*” genoemd. Naar verwachting wordt het een miljardenclaim. Bedrijven die verontreinigende stoffen of organismen produceren of gebruiken, stellen **een verplichte financiële zekerheid**.
5. Het bewijs van schade voor PFAS-slachtoffers wordt vereenvoudigd. De Vlaamse overheid vergemakkelijkt dit via een **bewijsvermoeden** voor wie hoge PFAS-waarden in het bloed of in de bodem heeft.
6. De aansprakelijkheid van **vennootschapsbestuurders** is geplafonneerd. Voor bestuurders van bedrijven die onherstelbare milieuschade veroorzaken wordt **onbeperkte en hoofdelijke aansprakelijkheid** voorzien.

1. Ook aandeelhouders van bedrijven die onherstelbare milieuschade veroorzaken, kunnen hierop aangesproken worden. De **beperkte aansprakelijkheid van aandeelhouders** wordt in dat geval **doorbroken**.

**BIJSPIJKEREN CONSUMTENBESCHERMING**

1. De **aanwezigheid van PFAS** wordt vermeld op **consumentengoederen**.
2. PFAS wordt gebannen uit **voedingsmiddelen en voedselverpakkingen**.

\* \*

\*
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# Afschaffen eeuwigdurende omgevingsvergunning

 **Beleidsniveau:** Vlaanderen

**Wetgeving:** Artikel 68 Omgevingsvergunningsdecreet

**Huidig:**Dit artikel bepaalt: “*De omgevingsvergunning geldt voor onbepaalde duur.”*

**Aanpassing:**
De duur van de omgevingsvergunning wordt beperkt in de tijd.

**Motivering:**
Met de inwerkingtreding van het Omgevingsvergunningsdecreet op 1 januari 2018 zag de omgevingsvergunning het licht. In tegenstelling tot de exploitatievergunning (die voor maximaal 30 jaar gold) en de milieuvergunning (die voor maximaal 20 jaar gold) geldt de omgevingsvergunning in voor onbepaalde duur. De keuze voor een onbepaalde duur werd bij de goedkeuring van het Omgevingsvergunningsdecreet verantwoord door “*flankerende maatregelen*”. Deze zouden er o.a. in bestaan de capaciteit en de slagkracht van de Omgevingsinspectie te verhogen.

Uit de Pano-reportage van 20 september 2021 bleek echter dat de Omgevingsinspectie onderbemand is en vanuit politieke hoek onder druk gezet wordt. Gezien de flankerende maatregelen een lege doos bleken te zijn, dient de onbepaalde duur van de omgevingsvergunning geschrapt te worden. Zo wordt elke onderneming verplicht op regelmatige basis haar processen te evalueren, aan te tonen dat de best beschikbare technologie gebruikt wordt en welke inspanningen ze levert om vervuiling te reduceren.

**Achtergrond:**

* [Voor eeuwig bestaat niet – opinie DS 1 september 2021](https://www.standaard.be/cnt/dmf20210831_97712769)
* [Pano-reportage van 20 september 2022](https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2021/09/20/pano-pfas/)

# Schrappen “*permit defence*”

 **Beleidsniveau:** Vlaanderen

**Wetgeving:** artikel 15.5.5 DABM

**Huidig:**
*“De exploitant behoeft niet de kosten te dragen van de herstelmaatregelen die op grond van deze titel worden genomen, indien hij bewijst dat hij :*

*1° niet in gebreke of nalatig is geweest;*

*2° de milieuschade is veroorzaakt door een emissie of gebeurtenis die uitdrukkelijk is toegestaan op grond van, en geheel in overeenstemming is met de voorwaarden van, een vergunning die is verleend bij of krachtens de toepasselijke federale en gewestelijke bepalingen en uitvoeringsbesluiten welke uitvoering geven aan de in bijlage IV genoemde wettelijke maatregelen van de Gemeenschap, als toegepast op de datum van de emissie of de gebeurtenis.”*

**Aanpassing:** De uitzondering opgenomen in artikel 15.5.5 DABM wordt geschrapt.

**Motivering:**
Artikel 8.4 van de Richtlijn Milieuaansprakelijkheid voorziet de mogelijkheid om in een “*permit defence*” op te nemen. Deze bepaling werd omgezet in artikel 15.5.5 DABM en houdt in dat de exploitant niet moet opdraaien voor de kosten van preventie en herstel van milieuschade wanneer hij beschikt over een omgevingsvergunning;

Een aantal lidstaten beslisten deze uitzondering in de wetgeving op te nemen. Vlaanderen behoort tot deze groep. Frankrijk, Duitsland, Nederland,… namen deze uitzondering niet op. In deze landen heeft de exploitant een ruimere aansprakelijkheid.

De PFAS-affaire bewees dat een exploitant ook binnen het kader van een toegekende omgevingsvergunning onherstelbare milieuschade kan toebrengen. Naar het voorbeeld van onze buurlanden wordt de uitzondering opgenomen in artikel 15.5.5 DABM geschrapt.

**Achtergrond**

* [Report from the European Commission under Article 14(2) of Directive 2004/35/CE on the environmental liability with regard to the prevention and remedying of environmental damage (COM(2010) 581 final)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52010DC0581&from=EN)

# REACH-verordening – “*no authorisation – no market*”

 **Beleidsniveau:** Europa

**Wetgeving:** REACH-verordening

**Huidig:**Artikel 6, 1 REACH-verordening: “*Behalve wanneer in deze verordening anders is bepaald, dient elke fabrikant of importeur die een stof, als zodanig of in een of meer preparaten, in hoeveelheden van 1 ton of meer per jaar vervaardigt of invoert, een registratie bij het Agentschap in*.”

**Aanpassing:**
“*Behalve wanneer in deze verordening anders is bepaald, kan elke fabrikant of importeur die een stof, als zodanig of in een of meer preparaten, in hoeveelheden van 1 ton of meer per jaar wenst te vervaardigen of invoeren, na goedkeuring door het Agentschap”*

**Motivering:**
Toen de REACH-verordening in 2008 van kracht werd, moesten de producenten en importeurs zich hiermee in regel stellen. Het was vanzelfsprekend niet de bedoeling de markt lam te leggen tot het ogenblik dat het Europees Chemicaliën Agentschap (ECHA) haar goedkeuring verleende. Daarom werd de procedure zo opgebouwd dat de chemicaliën vervaardigd en geproduceerd mochten worden, in afwachting van de goedkeuring door de ECHA.

Intussen zijn we meer dan 10 jaar verder en zijn alle chemicaliën geregistreerd en sprak het ECHA zich hierover uit.

In het PFAS-dossier kwamen volgende chemicaliën aan bod: PFOS, FBSA (CAS 30334-69-1) en PFOA (CAS 335-67-1), PFHxS (CAS 355-46-4) en PFNA (CAS 375-95-1). Opzoeking op de website van het [ECHA – Informatie over chemische stoffen](https://echa.europa.eu/nl/information-on-chemicals) via het EC- of CAS-nummer van deze chemicaliën leert dat het ECHA deze stoffen catalogeert als “*substance of very high concern*”. De reden is dat deze stoffen kankerverwekkend, schadelijk voor de voortplanting of toxisch zijn.

Deze producten kunnen probleemloos geproduceerd en verkocht worden nadat de registratie bij ECHA in orde werd gebracht. Het is pas wanneer de ECHA een beslissing neemt over de goedkeuring dat er restricties opgelegd worden.

De REACH-verordening moet aangepast worden. Chemicaliën mogen pas op de markt komen op voorwaarde dat het ECHA de werking onderzocht en goedkeuring verleend: “*no authorisation, no market*”. Deze handelswijze bestaat al voor geneesmiddelen en de goedkeuring door het European Medicines Agency. Eenzelfde regeling is noodzakelijk voor chemicaliën.

In 2022 staat een herziening van de REACH-verordening door de Europese Commissie gepland. Het uitgelezen moment om deze wijziging door te voeren.

**Achtergrond:**

* [Beoordeel chemicaliën als vaccins – opinie DS](https://www.standaard.be/cnt/dmf20211109_97717717)
* [Herziening REACH-verordening door Europese Commissie in 2022](https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12959-Wetgeving-inzake-chemische-stoffen-herziening-van-de-REACH-verordening-met-het-oog-op-een-gifvrij-milieu_nl)

# Bodemsaneringsorganisatie voor PFAS-vervuiling

 **Beleidsniveau:** Vlaanderen

**Wetgeving:** artikel 95 Bodemdecreet en artikel 126-130 VLAREBO

**Huidig:**
Artikel 125 VLAREBO bepaalt: “*Voor de volgende activiteiten kan een bodemsaneringsorganisatie als vermeld in artikel 95, § 1, van het Bodemdecreet, worden opgericht:
1° de chemische reiniging van textiel, alsook alle industriële of commerciële activiteiten waarbij VOS worden gebruikt in een installatie voor het schoonmaken van kleren, meubelstoffen en soortgelijke consumptiegoederen, met uitzondering van het handmatig verwijderen van vlekken in de textiel- en de kledingindustrie;
2° constructie-, herstel- en onderhoudswerkzaamheden die garage-, koetswerk- en aanverwante bedrijven uitvoeren aan motorvoertuigen in de ruimste zin zoals auto's, moto's, vrachtwagens, bestelwagens, landbouwmachines, bussen en aanhangwagens.*”

**Aanpassing:**
Uitbreiding van artikel 125 VLAREBO naar de vergunde productie van PFAS en het gebruik van PFAS bij de productie en het gebruik van brandblusapparaten en de productie van beschermend textiel.

**Motivering:**
Een bodemsaneringsorganisatie springt eigenaars van vervuilde grond financieel bij. Bovendien functioneert ze als kenniscentrum voor specifieke types van bodemverontreiniging. Gezien het persistente en toxische karakter van PFAS-vervuiling, wordt een bodemsaneringsorganisatie voor PFAS-vervuiling opgericht.

De middelen van een bodemsaneringsorganisatie bestaan gebruikelijk uit een cofinanciering van het Vlaams gewest en de sector. De PFAS-vervuiling is telkens terug te leiden tot 3M. Zij staan in voor minstens een deel van de middelen. Indien dit niet vrijwillig gebeurt, dwingt de Vlaamse overheid dit via gerechtelijke weg af.

Ook de Vlaamse overheid heeft deels schuld aan de bodemvervuiling door verouderde normen, laks vergunningenbeleid, Oosterweel en een inbreuk op de milieu-informatieplicht. Zij neemt het voortouw bij het opzetten van de bodemsaneringsorganisatie en draagt gedeeltelijk bij aan de financiering.

**Achtergrond:**

* [Draaiboek I OVAM – Oprichting bodemsaneringsorganisatie](https://www.ovam.be/sites/default/files/DraaiboekI-Oprichting-BSO.pdf)
* [Draaiboek II OVAM – Oprichting bodemsaneringsorganisatie – Toekenning en erkenning bodemsaneringsorganisatie](https://www.ovam.be/sites/default/files/DraaiboekII-OprichtingBSO.pdf)
* Voorbeelden:
	+ [VLABOTEX – droogkuis](https://ovam.be/vlabotex)
	+ [Tersana – Garage- en carrosseriesector](https://ovam.be/garage-en-carrosseriesector-tersana-vzw)
	+ [Fonds bodemsanering gasolietanks verwarming](https://ovam.be/fonds-bodemsanering-gasolietanks-verwarming)
	+ [BOFAS – tankstations](https://ovam.be/bofas-vzw) – op basis van [Samenwerkingsakkoord](https://bofas.be/sites/default/files/inline-files/Samenwerkingsakkoord_Accord%20de%20Cooperation_0.pdf)

# Milieukwaliteitsnormen voor PFAS-uitstoot in de lucht

 **Beleidsniveau:** Vlaanderen

**Wetgeving:** Vlarem II

**Huidig: -**

**Aanpassing: -**

**Motivering:**

Momenteel zijn er geen milieukwaliteitsnormen voor perfluorverbindingen in lucht. Verder zijn er in Vlaanderen ook geen referentiemeetmethodes in lucht vastgesteld voor deze groep van stoffen.
VITO heeft in opdracht van OVAM een voorstel voor bodemsaneringsnormen voor PFOS en PFOA uitgewerkt. Deze zijn opgenomen in het document “*Toetsingwaarden voor PFOS en PFOA in bodem en grondwater*”. Hierbij komt lucht evenmin aan bod.

De uitstoot van PFAS via de lucht staat intussen vast. 3M gaf deze uitstoot zelf toe in het kader van de parlementaire onderzoekscommissie.

Intussen startte de VMM met PFAS-metingen in de lucht. Hiervoor worden milieukwaliteitsnormen vastgelegd.

**Achtergrond:**

* [Toetsingwaarden voor PFOS en PFOA in bodem en grondwater](https://www.ovam.be/sites/default/files/atoms/files/ML_Toetsingswaarden%20voor%20PFOS%20en%20PFOA%20%20in%20bodem%20en%20grondwater_vanaf%201april2021_def.pdf) van 5 maart 2021
* [Vlaamse Milieumaatschappij start met permanente PFAS-metingen rondom 3M-site en Oosterweel](https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2021/10/18/luchtmetingen-pfas/)
* [Hoge concentraties aan korte PFAS in Antwerpse lucht](https://apache.be/2021/12/27/hoge-concentraties-korte-pfas-antwerpse-lucht?cdlnk=OVZHSGY4WFFUT0VBZGZaSkFseGJGWmtwV1c4SlNxelFnVEZUalJlajNQVkRJSm5SY0FYdjBRV3oyOVpiY2c9PTo6ZDViNzY3YzkxMTUyMzI1OTI3OGM1OWZmYjA3YWQ4NDY%3D)

# Ingrijpen op bestaande activiteiten die Natura 2000-gebieden verslechteren

 **Beleidsniveau:** Vlaanderen

**Wetgeving:** Artikel 36ter, §2 van het Natuurdecreet

**Huidig: “***De administratieve overheid neemt, binnen haar bevoegdheden, ongeacht de bestemming van het betrokken gebied, tevens alle nodige maatregelen om*

*a) elke verslechtering van de natuurkwaliteit en het natuurlijk milieu van de habitats van bijlage I van dit decreet en van de habitats van de soorten vermeld in de bijlagen II, III en IV van dit decreet evenals de niet in bijlage IV van dit decreet genoemde en op het grondgebied van het Vlaamse Gewest geregeld voorkomende soorten trekvogels in een speciale beschermingszone te vermijden;*

*b) elke betekenisvolle verstoring van een soort vermeld in de bijlagen II, III of IV van dit decreet evenals de niet in bijlage IV van dit decreet genoemde en op het grondgebied van het Vlaamse Gewest geregeld voorkomende soorten trekvogels in Meen speciale beschermingszone te vermijden."*

**Aanpassing:** -

**Motivering:**
De productievestiging van 3M ligt naast het Habitatrichtlijngebied Blokkersdijk en vervuilde dit gebied gedurende jaren met PFAS. Deze vervuiling kwam eerst in 2004 aan het licht door een studie van de Universiteit Antwerpen op de bosmuizen.

De milieuvergunning van 3M Belgium NV werd door het Omgevingsvergunningsdecreet omgezet naar een omgevingsvergunning van onbepaalde duur.

In het arrest 2016/125 stelde het Grondwettelijk Hof, onder verwijzing naar de rechtspraak van het Hof van Justitie, dat het aan de nationale rechter toekomt om na te gaan of de nieuwe beoordeling van een plan of project dat gevolgen van hebben voor een gebied van communautair belang de enige passende maatregel is in de zin van artikel 6, lid 2 van de Habitatrichtlijn (randnummer B.54.3.3).

Bijgevolg is een mogelijkheid nodig om in te grijpen op bestaande activiteiten die Natura 2000-gebieden verslechteren.

**Achtergrond:**

* [Arrest 2016/125 van het Grondwettelijk Hof van 6 oktober 2016](https://www.const-court.be/public/n/2016/2016-126n.pdf)

# Een bodemattest voor potentieel vervuilde gronden

 **Beleidsniveau:** Vlaanderen

**Wetgeving:** Bodemdecreet

**Huidig:***Artikel 5 Bodemdecreet*

*§ 1 De OVAM beheert een grondeninformatieregister waarin ze gegevens over gronden opneemt die haar in het kader van dit decreet of het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten worden bezorgd.*

*§ 2 Bij de opname van een grond in het grondeninformatieregister levert de OVAM ambtshalve een bodemattest af aan :*

*1° de eigenaar en de gebruiker van de grond en de exploitant op de grond, voor zover deze door de OVAM gekend zijn;*

*2° de gemeente van de plaats waar de grond gelegen is. De gemeente legt de ontvangen bodemattesten ter inzage van belangstellenden.*

*In afwijking van het eerste lid, levert de OVAM niet ambtshalve een bodemattest af als een grond louter vanwege informatie uit de gemeentelijke inventaris van risicogronden in het grondeninformatieregister wordt opgenomen.*

*De OVAM levert ook op aanvraag een bodemattest af. Het bodemattest wordt afgeleverd binnen een termijn van veertien dagen na de ontvangst van de ontvankelijke aanvraag. Als de aanvraag betrekking heeft op een grond die in het grondeninformatieregister is opgenomen, wordt het bodemattest afgeleverd binnen een termijn van zestig dagen na de ontvangst van de ontvankelijke aanvraag.*

*§ 3 Het bodemattest vermeldt de identificatie van de grond en geeft een overzicht van de meest actuele informatie die over de grond beschikbaar is in het grondeninformatieregister.*

*De OVAM is niet verantwoordelijk voor de juistheid van de informatie die door derden aan haar werd verstrekt.*

*§ 4 De Vlaamse Regering stelt nadere regelen vast betreffende het beheer en de toegankelijkheid van het grondeninformatieregister.*

**Aanpassing:**Schrappen in artikel 5, §2, lid 2 van het Bodemdecreet van de onderlijnde passage.

**Motivering:**De milieu-informatieplicht zoals opgenomen in het Verdrag van Aarhus, de Richtlijn Milieu-informatie en het Besluit van de Vlaamse Regering van 28 oktober 2005 voorziet dat burgers niet alleen over effectieve maar ook over potentiële vervuiling geïnformeerd moeten worden. Door het schrappen van deze passage gebeurt dit o.a. via de ambtshalve aflevering van een bodemattest door OVAM. Deze maatregel hangt samen met verbetervoorstellen 8 en 9.

**Achtergrond:**

* [Bescherm kopers eeuwig tegen ‘forever chemicals’ – opinie DS 8 december 2021](https://www.standaard.be/cnt/dmf20211207_98133280)

# Eigenaars, kopers en huurders informeren over bodemverontreiniging

 **Beleidsniveau:** Vlaanderen

**Wetgeving:** Bodemdecreet en Woninghuurdecreet

**Huidig: -**

**Aanpassing:**
Voorstel Bodemdecreet

*“§ 1. Iedereen die voor eigen rekening of als tussenpersoon een onroerend goed verkoopt, verhuurt, inbrengt in een vennootschap, een vruchtgebruik, erfpacht of een opstalrecht overdraagt, of op andere wijze een eigendomsoverdracht met een vergeldend karakter van het goed bewerkstelligt, vermeldt in de hieraan verbonden publiciteit of het onroerend goed volledig of gedeeltelijk gelegen is in een gebied met potentiële of effectieve bodemverontreiniging.*

*De Vlaamse Regering kan nader bepalen wat onder publiciteit begrepen wordt, kan bepaalde vormen van publiciteit omwille van praktische redenen vrijstellen en kan nadere regels bepalen voor het nakomen van deze informatieplicht.*

*Iedereen die een onderhandse akte van verkoop of van verhuring van een onroerend goed, van inbreng van een onroerend goed in een vennootschap en ook van vestiging of overdracht van vruchtgebruik, erfpacht of opstal opmaakt, moet vermelden of het onroerend goed volledig of gedeeltelijk gelegen is in een gebied met potentiële of effectieve bodemverontreiniging.*

*De instrumenterende ambtenaar vermeldt in alle onderhandse en authentieke akten van verkoop of van verhuring van een onroerend goed, van een inbreng van een onroerend goed in een vennootschap, en ook in alle akten van vestiging of overdracht van vruchtgebruik, erfpacht of opstal, en in elke andere akte van een eigendomsoverdracht ten bezwarende titel, met uitzondering van huwelijkscontracten en hun wijzigingen en contracten aangaande de mandeligheid of het onroerend goed gelegen is in een gebied met potentiële of effectieve bodemverontreiniging.”*

Voorstel Woninghuurwet

In de publiciteit voor het verhuren van vastgoed door verhuurder, vastgoedmakelaar of immowebsite wordt vermeld of het onroerend goed volledig of gedeeltelijk gelegen is in een gebied met potentiële of effectieve bodemverontreiniging. Bij elk huurcontract wordt het bodemattest gehecht indien het onroerend goed volledig of gedeeltelijk gelegen is in een gebied met potentiële of effectieve bodemverontreiniging. In het huurcontract wordt in dat geval een clausule over de aanwezigheid van potentiële of effectieve bodemverontreiniging opgenomen.

**Motivering:**
Eigenaars, kopers en huurders moeten preventief geïnformeerd worden over de aanwezigheid van potentiële of effectieve bodemverontreiniging. De draagwijdte is ruimer dan enkel vervuiling met PFAS omdat dit ook voor andere bodemverontreiniging relevant is (bijv. lood en cadmium rond Umicore in Hoboken). Dat is een gevolg van de eerder vermelde milieu-informatieplicht.

De informatieplicht overstromingsgevoelig vastgoed, zoals opgenomen in het artikel 1.3.3.3.2. van het Waterwetboek dient als blauwdruk. Verkopers en verhuurders moeten kandidaat-kopers en -huurders informeren als vastgoed in potentieel of effectief overstromingsgevoelig gebied ligt. De informatieplicht geldt voor de notaris, de vastgoedmakelaar en de eigenaar van een pand of een grond. De ligging in een overstromingsgevoelig gebied moet aangegeven zijn in advertenties op websites, in kranten, tijdschriften en folders, nieuwsbrieven en mails. Er moet ook een indicatie zijn op de affiches voor de openbare verkoop en aankondigingen in de etalages van makelaars. De overstromingsgevoeligheid moet vermeld zijn in het compromis en de verkoopakte.

Ook voor effectieve en potentiële bodemverontreiniging moet er zo’n informatieplicht komen. De regeling via het bodemattest en het grondeninformatieregister, zoals besproken in verbetervoorstel 7, volstaat niet. Toekomstige kopers en huurders moeten op de vastgoedadvertentie zien dat er potentiële of effectieve vervuiling is, vóór een koop- of huurprijs overeengekomen wordt.

De informatieplicht overstromingsgevoelig vastgoed is beperkt tot huurcontracten van meer dan 9 jaar. Alleen deze huurcontracten moeten verleden worden voor een notaris en overgeschreven worden op het Hypotheekkantoor wil men ze laten gelden ten aanzien van derden (artikel 1, alinea 2 Hypotheekwet). In geval van potentiële of effectieve bodemvervuiling dringt een ruimer toepassingsgebied zich op. Alle huurcontracten moeten door de nieuwe regeling gevat worden.

Om de huurder toch te informeren bij de aanvang van de huurovereenkomst komt er een informatieverplichting te vergelijken met de EPC-verplichting gekoppeld aan een “bodemverontreinigingsclausule” in de huurovereenkomst. Alternatief kan er gedacht worden die informatie op te nemen in de woningpas en de eigenaar te verplichten deze te delen met de huurder.

Opdat eigenaars, vastgoedmakelaars, notarissen, immowebsites,… correct zoude kunnen informeren, is een online database die potentieel en effectief verontreinigde gronden op perceelsniveau aanduidt een must (zie verbetervoorstel 9).

**Achtergrond:**

* [Bescherm kopers eeuwig tegen ‘forever chemicals’ – opinie DS 8 december 2021](https://www.standaard.be/cnt/dmf20211207_98133280)

# Online database met potentiële en effectieve bodemverontreiniging

 **Beleidsniveau:** Vlaanderen

**Wetgeving:** -

**Huidig:** -

**Aanpassing: -**

**Motivering:**
Via de website [www.watertoets.be](http://www.watertoets.be) kan de overstromingsgevoeligheid van een perceel gecontroleerd worden. Dat is een essentieel hulpmiddel om de informatieplicht overstromingsgevoelig vastgoed mogelijk te maken.

Het equivalent voor PFAS zou het [Geoloket­ bodemdossierinformatie](https://services.ovam.be/ovam-geoloketten/#/bodemdossier) van Ovam of de [PFAS verkenner van de Databank Ondergrond Vlaanderen](https://www.dov.vlaanderen.be/portaal/?module=pfasverkenner) moeten zijn.

Het Geoloket – bodemdossierinformatie geeft echter enkel een overzicht van de bodemonderzoeken die plaatsvonden. Daarbij wordt niet weergegeven welke stoffen gevonden werden enkel de referenties van de bodemonderzoeken worden vermeld. De PFAS-verkenner bevat een grove indicatie waar PFAS aangetroffen werd maar geen informatie op perceelsniveau.

Er is een tool nodig voor verkopers, verhuurders, vastgoedmakelaars en notarissen die hen toelaat op perceelsniveau vast te stellen of er potentiële of effectieve bodemverontreiniging aanwezig is. Zo kunnen zij toekomstige kopers en huurders correct inlichten (zie verbetervoorstel 8). De informatie beperkt zich niet tot de loutere aanwezigheid van bodemverontreiniging maar vermeldt ook de aangewezen maatregelen (consumptie van groenten, eieren, kleinvee,…, impact voor spelende kinderen, gebruik putwater,…).

**Achtergrond:**

* [Bescherm kopers eeuwig tegen ‘forever chemicals’ – opinie DS 8 december 2021](https://www.standaard.be/cnt/dmf20211207_98133280)

# Eindelijk een omgevingsvergunningenregister

 **Beleidsniveau:** Vlaanderen

**Wetgeving:** Omgevingsvergunningsbesluit

**Huidig:**
Artikel 148 e.v. Omgevingsvergunningsbesluit

*Artikel 148.*

*De Vlaamse overheid stelt een omgevingsvergunningenregister ter beschikking waarin het digitale dossier wordt opgeslagen.*

*Het omgevingsvergunningenregister, vermeld in het eerste lid, omvat de databank van de omgevingsvergunningen die toelating verlenen voor de exploitatie van ingedeelde inrichtingen en activiteiten, vermeld in artikel 5.2.2 van het DABM.*

*Artikel 161.*

*Het omgevingsvergunningenregister is toegankelijk via een webtoepassing van de Vlaamse overheid, de provincie of de gemeente.*

*Artikel 162.*

*De Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, en de Vlaamse minister, bevoegd voor het leefmilieu, bepalen samen:*

*1° de stukken en de gegevens die het omgevingsvergunningenregister minstens bevat;
2° de personen en instanties die toegang hebben tot de stukken en de gegevens, vermeld in punt 1°;
3° de voorwaarden van toegang tot de stukken en de gegevens, vermeld in punt 1°. Ze kunnen daarbij in differentiatie voorzien.*

**Aanpassing:**
Een ministerieel besluit dat artikel 162 Omgevingsvergunningsbesluit uitvoert.

**Motivering:**
Het decreet van 11 juni 2010 voegde artikel 28bis “*Milieuvergunningsdatabank*” in het Milieuvergunningsdecreet. Een besluit van de Vlaamse Regering zou dit verder uitvoeren. Het besluit kwam er nooit.

Het Milieuvergunningsdecreet werd vervangen door het Omgevingsvergunningsdecreet dat op 1 januari 2018 in werking trad. Artikel 148 e.v. voorzagen in de invoeren van een omgevingsvergunningenregister (ter vervanging van de milieuvergunningsdatabank). Een ministerieel besluit zou dit verder uitvoeren. Het besluit kwam er nooit.

Na 10 jaar is er nog steeds geen sprake van een omgevingsvergunningenregister.

Artikel 7.2 van de Richtlijn Milieu-informatie voorziet nochtans in een actieve openbaarheid van bestuur voor “*vergunningen die belangrijke gevolgen hebben voor het milieu*”. Dit werd hernomen in artikel 3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 28 oktober 2005 betreffende de verspreiding van milieu-informatie. Het uitblijven van dit register schendt artikel 7.2 van de Richtlijn Milieu-informatie.

Via een eenvoudig ministerieel besluit kan het omgevingsvergunningenregister ingevoerd worden.

Het omgevingsvergunningenregister is niet te verwarren met het vergunningenregister ingesteld op basis van artikel 5.1.2 VCRO dat enkel informatie met betrekking tot stedenbouw en ruimtelijke planning bevat.

# Strafrechtelijke sanctionering milieu-informatieplicht

 **Beleidsniveau:** Vlaanderen

**Wetgeving:** DABM

**Huidig:**Artikel 16.1.1 DABM bepaalt:

*“De bepalingen van deze titel zijn van toepassing op de hiernavolgende wetten en decreten, wat betreft de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest, met inbegrip van de uitvoeringsbesluiten ervan en de verplichtingen opgelegd krachtens de volgende wetten en decreten en de uitvoeringsbesluiten ervan :*

*1° alle [..] titels van dit decreet, met uitzondering van titel I – Algemene bepalingen, titel II – Besluitvorming en inspraak, titel X – Agentschappen, titel XI – Strategische Adviesraden en titel VIII – Klimaat;
[…]*

*23° het decreet van 21 december 2018 houdende de luchtkwaliteit in het binnenmilieu van voertuigen.”*

**Aanpassing:**
In artikel 16.1.1 DABM wordt toegevoegd:

“*24° Bestuursdecreet van 7 december 2018;*

*25° Verdrag van 25 juni 1998 betreffende toegang tot informatie, inspraak in besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden*”

**Motivering:**
Artikel 30, lid 2 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalde: *“De door de Vlaamse regering aangewezen milieu-instanties zorgen ervoor dat milieu-informatie op een actieve, systematische en transparante wijze onder de bevolking of onder de betrokken doelgroepen wordt verspreid en op een doeltreffende wijze toegankelijk wordt gemaakt. De Vlaamse regering bepaalt welke milieu-informatie minimaal wordt verspreid en stelt nadere regels vast over de wijze waarop milieu-informatie wordt verspreid en toegankelijk gemaakt”*

Deze nadere regels werden opgenomen in het besluit van de Vlaamse Regering van 28 oktober 2005 betreffende de verspreiding van milieu-informatie.

Artikel 7 van dit besluit bepaalt: *“Bij een onmiddellijke bedreiging van de gezondheid van de mens of het milieu, die ontstaat door menselijke activiteiten of ten gevolge van natuurlijke oorzaken, zorgen de milieu-instanties ervoor dat alle nuttige informatie waarover ze zelf beschikken of die voor hen wordt beheerd, onmiddellijk wordt verspreid. Daarbij mag geen afbreuk worden gedaan aan de specifieke verplichtingen die voortvloeien uit de toepassing van andere regelgeving. Onder nuttige informatie wordt in dit geval verstaan, informatie die het publiek dat waarschijnlijk zal worden getroffen, in staat kan stellen maatregelen te nemen om de uit de bedreiging voortvloeiende schade te voorkomen of te beperken.”*
De inhoud hiervan stemt overeen met artikel 5, 1, c) van het Verdrag van Aarhus en artikel 7.4 Richtlijn Milieu-informatie.

Het decreet van 26 maart 2004 werd vervangen door het Bestuursdecreet van 7 december 2018. De inhoud van artikel 30, lid 2 wordt er hernomen door artikel II.4.

In het PFOS-dossier bleek de Vlaamse regering en OVAM al sinds 2017 te beschikken over de nodige milieu-informatie over de PFOS-vervuiling én kennis te hebben over de schadelijkheid voor mens en milieu. Toch besliste de overheid niet te communiceren. Om dergelijke situaties in de toekomst te vermijden moeten deze bepalingen strafrechtelijk gesanctioneerd.

De reglementering die aanleiding kan geven tot een strafrechtelijk gesanctioneerd milieu-inbreuk of -misdrijf wordt opgesomd in artikel 16.1.1 DABM. Daarom wordt dit artikel met beide bepalingen aangevuld.

**Achtergrond:**

* [Mensenrechtenschending in Zwijndrecht – DS 29 oktober 2021](https://www.standaard.be/cnt/dmf20211028_97695777)
* [Verdrag van 25 juni 1998 betreffende toegang tot informatie, inspraak in besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=1998062558&table_name=wet) (Verdrag van Aarhus)
* [Richtlĳn 2003/4/EG van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2003 inzake de toegang van het publiek tot milieu-informatie en tot intrekking van Richtlĳn 90/313/EEG van de Raad](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32003L0004&from=NL)
* [Besluit van 28 oktober 2005 van de Vlaamse Regering van 28 oktober 2005 betreffende de verspreiding van milieu-informatie](https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg_2.pl?language=nl&nm=2005036461&la=N)

# Uitbreiding “*class action*” naar milieuvervuiling

 **Beleidsniveau:** Federaal

**Wetgeving:**
Wet van 28 maart 2014 tot invoeging van titel 2 "*Rechtsvordering tot collectief herstel*" in boek XVII "*Bijzondere rechts procedures*" van het Wetboek van economisch recht en houdende invoeging van de definities eigen aan boek XVII in boek I van het Wetboek van economisch recht

**Huidig:**
Het toepassingsgebied van de rechtsvordering tot collectief herstel is beperkt tot intellectuele eigendom, mededinging en financiële producten. Bovendien is de procedure enkel beschikbaar voor consumenten.

**Aanpassing:**
Uitbreiding van het materieel en personeel toepassingsgebied zodat élke burger die “*strooischade*” lijdt door milieuvervuiling een groepsvordering kan instellen. Strooischade is massaschade die voor elk van de benadeelden zo gering is, dat een individuele actie met het oog op de kosten daarvan niet loont.

**Motivering:**
Sinds 3M met de productie van PFAS startte, is het terug te vinden in het bloed van de volledige wereldbevolking. Vanaf bepaalde waarden treden (mogelijk) gezondheidseffecten op. Dit lijdt tot angst- en gezondheidsschade. Verder vinden we PFOS in heel Vlaanderen terug in bodem, lucht en water. Inwoners in een straal van 10 km rond de site wordt daarom afgeraden eigen gekweekte groenten en eieren te consumeren. Het betreft een genotsderving.

Deze gezondheids-, angst- en genotsschade zijn voorbeelden van strooischade. Aangezien de rechtsvordering tot collectief herstel niet geldt voor milieuzaken, wordt het bijzonder moeilijk deze schade te laten vergoeden. De kosten voor elke schadelijder apart wegen niet op tegen de baten. Mochten de schadelijders hun klachten kunnen bundelen en een class action opstarten, worden de kosten gedeeld en wegen de baten wél op tegen de kosten.

De Belgische class action is de “*rechtsvordering tot collectief herstel*”. Deze regelgeving beperkt zich in grote lijnen tot consumenten en inbreuken op de consumentenwetgeving. Schade door milieuvervuiling valt er niet onder.

Naar aanleiding van een wetgevingsevaluatie werd in Nederland de regeling massaschade, het Nederlandse equivalent van de rechtsvordering tot collectief herstel, sinds 1 januari 2020 in werking. Tal van pijnpunten die ook voor de Belgische wetgeving gelden worden er weggewerkt. De voorgestelde procedure kan worden ingezet voor de afwikkeling van alle soorten schade. Ook beperkt de procedure zich niet tot bepaalde vorderingsgerechtigden. Verder wordt voorzien in een financieringssysteem, “*Third Party Ligitation Funding*”, dat procederen faciliteert maar excessen vermijdt.

De FOD Economie evalueerde in 2020, in uitvoering van het federale regeerakkoord, de wetgeving met betrekking tot de rechtsvordering tot collectief herstel. Er werd een vragenlijst opgestuurd ter evaluatie van titel 2 van Boek XVII van het Wetboek van economisch recht, gericht op de vordering tot collectief herstel. De antwoorden op de vragenlijst worden geanalyseerd in het kader van de omzetting van de *Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG*. Deze richtlijn moet worden omgezet tegen 25 december 2022. De omzetting van deze richtlijn brengt geen uitbreiding richting milieuschade mee.

Door een hervorming van de rechtsvordering tot collectief herstel naar Nederlands voorbeeld, kunnen tal van pijnpunten weggewerkt worden en zouden PFAS-slachtoffers hun strooischade toch kunnen laten vergoeden.

**Achtergrond:**

* [Laat PFAS-slachtoffers niet twintig jaar wachten op geld – opinie DS 16 december 2021](https://www.standaard.be/cnt/dmf20211215_98149795)
* Het Nederlandse wetsvoorstel “[Wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering teneinde de afwikkeling van massaschade in een collectieve actie mogelijk te maken](https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=51746cd0-a341-4c0d-baac-fdf01be06764&title=Voorstel%20van%20wet.pdf)” (Kamerstuk 34 608) biedt inspiratie.
* [Het federale regeerakkoord](https://www.belgium.be/sites/default/files/Regeerakkoord_2020.pdf) van 2020 stelt “*De regelgeving van de class action wordt geëvalueerd.*” (pag. 51).

# Oprichting van een PFAS-schadefonds

 **Beleidsniveau:** Vlaanderen

**Wetgeving:** Specifiek decreet

**Aanpassing:** -

**Motivering:**
De Vlaamse overheid liet belangrijke steken vallen in de aanpak van de PFAS-vervuiling. Daarom neemt de Vlaamse overheid zélf het initiatief om een compensatiefonds voor PFAS-schade op te richten. Het fonds staat in voor de vergoeding van slachtoffers van de PFAS-vervuiling. Dit gaat over personen die milieu-, gezonds- en economische schade leden.

Voorbeelden van gelijkaardige schadefondsen zijn het [Asbestfonds](https://www.belgium.be/nl/werk/gezondheid_en_welzijn/beroepsziekten/asbestfonds), het [Fonds voor Medische Ongevallen](https://www.riziv.fgov.be/nl/riziv/structure/Paginas/fonds-medische-ongevallen.aspx) in België en het [Instituut Mijnbouwschade Groningen](https://www.schadedoormijnbouw.nl/schadevergoedingen) in Nederland.

Wie beroep doet op het PFAS-schadefonds moet de mogelijkheid behouden om zich tot de rechter te wenden met het oog op een schadevergoeding.

# Indicatieve tabel voor schade door milieuvervuiling

 **Beleidsniveau:** Vlaanderen of federaal

**Wetgeving:** -

**Huidig: -**

**Aanpassing:** -

**Motivering:**
Naar aanleiding van de PFAS-vervuiling ontstaat er schade bij de inwoners van Zwijndrecht, Beveren en Antwerpen. De veroorzaakte schade is gezondheidsschade, economische schade voor bedrijven, daling vastgoedwaarde en genotsderving (verbod op consumptie kleinvee, eieren, groeten, fruit,…).

Voor schade naar aanleiding van verkeersongevallen bestaat een [indicatieve tabel](https://www.rondpunt.be/storage/main/indicatieve-tabel-2016-605.pdf). Het is een lijst van forfaitaire schadevergoedingen die opgesteld is door het Nationaal verbond van magistraten van eerste aanleg en het Koninklijk verbond van vrede- en politierechters. De lijst is bedoeld als leidraad voor de raming van schade die men niet in concreto (schade waarvan men geen bewijs kan aanvoeren) kan begroten, die men dus niet aan de hand van bewijsstukken kan aantonen (bijvoorbeeld de morele schade).

Een gelijkaardige tabel voor schade naar aanleiding van milieuvervuiling kan de schadeafwikkeling bespoedigen. Momenteel loopt reeds het BIOVAL project bij EUFJE, IMPEL, ENPE en KU Leuven dat eenzelfde doelstelling heeft. Extra middelen moeten uitgetrokken worden om dit project te versnellen.

**Achtergrond:**

* [BIOVAL-project door EU Forum of Judges for the Environment (EUFJE)](https://www.eufje.org/index.php?option=com_content&view=article&id=66&Itemid=257&lang=en)

# Verplichte financiële zekerheid vervuilende bedrijven

 **Beleidsniveau:** Vlaanderen

**Wetgeving:** Artikel 15.9.1 DABM

**Huidig:**Dit artikel bepaalt: “*De Vlaamse Regering treft maatregelen om de geëigende economische en financiële actoren aan te moedigen financiële zekerheidsinstrumenten en -markten te ontwikkelen, met inbegrip van financiële mechanismen voor gevallen van insolventie, opdat de exploitanten gebruik kunnen maken van financiële garanties om hun verantwoordelijkheden krachtens deze titel na te komen.*”

**Aanpassing:**
Deze verblijvende aanmoediging van de Vlaamse regering aan zichzelf, wordt vervangen door een verplichting om financiële zekerheden te stellen voor bedrijven die verontreinigende stoffen en organismen (artikel 2, 10° Bodemdecreet) produceren of gebruiken.

**Motivering:**

Naar verwachting kijkt 3M aan tegen een miljardenclaim. De jaarrekening van 3M Belgium NV toont voor het boekjaar 2020 een balanstotaal van 200 miljoen euro en een te bestemmen winst van 23,5 miljoen euro. Deze bedragen zijn volstrekt ontoereikend in het licht van de milieuschade.

De Richtlijn Milieu-aansprakelijkheid geeft lidstaten, al sinds haar inwerkingtreding in 2004, de mogelijkheid om vervuilende bedrijven een financiële zekerheid op te leggen. Vlaanderen liet na dit te doen. Zeven Europese lidstaten, waaronder Nederland, maakten er wel gebruik van.

In Nederland bestond al een financiële zekerheid voor bedrijven waar grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen aanwezig zijn en in de chemiesector. Via een besluit tot wijziging van het Nederlandse Omgevingsbesluit werd deze financiële zekerheid in 2021 uitgebreid tot alle majeure risicobedrijven. Vlaanderen heeft nood aan een gelijkaardige regeling.

**Achtergrond:**

* [Milieu beschermen en vervuiler betaalt: financiële zekerheid uitgebreid – beslissing Nederlandse ministerraad 9 juli 2021](https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2021/07/09/milieu-beschermen-en-vervuiler-betaalt-financiele-zekerheid-uitgebreid)
* [Besluit tot wijziging van het Omgevingsbesluit in verband met het verplicht stellen van financiële zekerheid voor bepaalde gevallen van activiteiten](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2021D28762&did=2021D28762)
* [Improving financial security in the context of the Environmental Liability Directive – Europese Commissie – DG Environment](https://ec.europa.eu/environment/legal/liability/pdf/Final_report.pdf)

# Bewijsvermoeden voor angst- en gezondheidsschade

 **Beleidsniveau:** Vlaanderen of federaal

**Wetgeving:** Specifiek decreet/wet of nieuwe bepaling in DABM

**Huidig: -**

**Aanpassing: -**

**Motivering:**
Bij een aantal bewoners van Zwijndrecht werd een bloedonderzoek uitgevoerd. Bij de resultaten kregen zij een infodocument met volgende inhoud:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Uw waarde | Betekenis | Advies |
| PFOS en PFOA onder HMB-I | Bij deze PFAS-waarden is er geen verhoogde kans op nadelige gezondheidseffecten | * Er zijn geen specifieke acties nodig
* We raden u wel aan om de tips bijgevoegd aan deze brief te lezen; PFAS vermijden is altijd een goed idee.
 |
| PFOS en PFOA tussen HMB-I en HMB-II | Bij deze PFAS-waarden is **een verhoogde kans op nadelige gezondheidseffecten niet uit te sluiten**. We spreken van een controlegrens.  | * We raden u aan om de tips bijgevoegd aan deze brief toe te passen om blootstelling aan PFAS te vermijden.
* De checklist kan helpen om zelf op zoek te gaan naar bronnen in uw omgeving.
 |
| PFOS en PFOA boven HMB-II | Bij deze PFAS-waarden is **een verhoogde kans op nadelige gezondheidseffecten op lange termijn mogelijk**. We spreken van een actiegrens.  | * We raden u aan om de tips bijgevoegd aan deze brief toe te passen om blootstelling aan PFAS te vermijden.
* De checklist kan helpen om zelf op zoek te gaan naar bronnen in uw omgeving.
* Indien u dit wenst, kan u een consultatie met een milieu-arts of een milieukundige vragen; zij geven advies op maat.
* U kan bij gelegenheid ook langsgaan bij uw huisarts om na te gaan of verder opvolging nodig is. Dit is vooral nuttig als u nog andere risicofactoren hebt (bijv. overgewicht, roken, suikerziekte, hoge bloeddruk) of als u zwanger bent.
 |

De inwoners met PFOS en PFOA-waarden tussen HMB-I en HMB-II (maw boven de controlegrens) en hoger dan HMB-II (maw boven de actiegrens) dragen deze onzekerheid hun verdere leven mee. Zelfs als de gezondheidsschade zich niet realiseert.

België kent een uitgebreide rechtspraak rond gezondheidsschade en een meer beperkte rechtspraak rond angstschade. Deze is steeds gebaseerd op buitencontractuele aansprakelijkheid (art. 1382 BW). Daarbij moet het oorzakelijk verband bewezen worden tussen de verhoogde PFOS- of PFOA-waarden en de gezondheids- of angstschade.

De overheid kan het bewijs van het oorzakelijk verband vereenvoudigen door bijv. in een bewijsvermoeden in te stellen. Dit zou er bijvoorbeeld in kunnen voorzien dat er bij personen met een bepaalde bloedwaarden of woonachtig op terreinen met bepaalde bodemwaarden aan PFOS of PFOA van uit gegaan mag worden dat bepaalde angst- of gezondheidsschade gelinkt is aan de PFAS-vervuiling.

Een voorbeeld van een gelijkaardige regeling is te vinden in Nederland en Frankrijk.

In Nederland werd in 2016 de “*Wet bewijsvermoeden gaswinning Groningen*” ingevoerd naar aanleiding van grondverzakkingen door gaswinning in Groningen. Het geldt enkel voor materiële schade en luidt als volgt: “*Bij fysieke schade aan gebouwen en werken, die naar haar aard redelijkerwijs schade door beweging van de bodem als gevolg van de aanleg of de exploitatie van een mijnbouwwerk ten behoeve van het winnen van gas uit het Groningenveld zou kunnen zijn, wordt vermoed dat die schade veroorzaakt is door de aanleg of de exploitatie van dat mijnbouwwerk.”.* De formulering werd bewust vaag gehouden om de rechter voldoende speelruimte te geven.

Artikel 41 van de Franse [Loi n° 98-1194 du 23 décembre 1998 de financement de la sécurité sociale pour 1999](https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000392993/#LEGIARTI000033713713) voorziet voor werknemers die bepaalde functies uitoefenen in bepaalde ondernemingen waarbij asbest verwerkt werd, in een vervroegd pensioen. De lijst van functies en ondernemingen werd bij ministerieel besluit vastgelegd. Sinds 2010 is het een vaste rechtspraak van het Franse Hof van Cassatie dat werknemers van ondernemingen op die lijst automatisch recht hebben op angstschade, zonder verdere bewijsvoering. Uitspraken van feitenrechters die ondanks de opname op de lijst in concreto nagaan of er wel een effectieve blootstelling aan asbest was en bij gebreke aan een effectieve blootstelling de eis tot vergoeding van angstschade afwijzen, worden vernietigd.

Hierbij kan ook verwezen worden naar artikel 28 van de Antidiscriminatiewet. Dit voorziet in een gedeelde bewijslast in geval van discriminatie.

Het artikel bepaalt dat wanneer een persoon die zich gediscrimineerd voelt feiten aanvoert die het bestaan van een discriminatie op grond van een van de beschermde criteria kan doen vermoeden, de verweerder dient te bewijzen dat er geen discriminatie is geweest. Wanneer dit vermoeden door de eiser wordt aangetoond, vindt dus een verschuiving van de bewijslast naar de verweerder plaats. Het door een werknemer simpelweg aanvoeren of beweren dat de werkgever discrimineert, volstaat dus niet.

Op deze manier heeft de wetgever getracht een billijk evenwicht tot stand te brengen tussen de procespartijen. Een gelijkaardige bepaling regelt de verhouding tussen schadelijder en vervuiler in geval van milieuvervuiling met gevaarlijke stoffen.

**Achtergrond:**

* *“Angstschade: sleutel voor de toekomst of doos van Pandora?”* Samoy, Ilse ; Vandenbussche, Wannes; Kruithof, M (Editor) Intersentia Inzichten in actueel aansprakelijkheidsrecht en verzekeringsrecht; 2018; Vol. 8; pp. 207 – 240
* [Le préjudice d’anxiété - Wikipedia](https://fr.wikipedia.org/wiki/Pr%C3%A9judice_d%27anxi%C3%A9t%C3%A9)
* <https://www.schadedoormijnbouw.nl/schade-gebouwen-objecten/schade-beoordelen/toepassing-bewijsvermoeden>

# Onbeperkte en hoofdelijke aansprakelijkheid bestuurders

 **Beleidsniveau:** Federaal

**Wetgeving:** Artikel 2:56 – 2:58 Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen (WVV)

**Huidig:**
Het WVV voorziet in maximumgrenzen voor bestuurdersaansprakelijkheid. De maximumgrenzen worden bepaald in functie van de gemiddelde omzet (excl. btw) en het gemiddelde balanstotaal van de vennootschap, van de laatste drie boekjaren voorafgaand aan de instelling van een aansprakelijkheidsvordering:

* Omzet minder dan 350.000 EUR en balanstotaal minder dan 175.000 EUR - Max. 125.000 EUR bestuurdersaansprakelijkheid
* Omzet minder dan 700.000 EUR en balanstotaal minder dan 350.000 EUR - Max. 250.000 EUR bestuurdersaansprakelijkheid
* Omzet tussen 700.000 EUR en 9.000.000 EUR of balanstotaal tussen 350.000 EUR en 4.500.000 EUR - Max. 1.000.000 EUR bestuurdersaansprakelijkheid
* Omzet minder dan 50.000.000 EUR en balanstotaal minder dan 43.000.000 EUR - Max. 3.000.000 EUR bestuurdersaansprakelijkheid
* Omzet meer dan 50.000.000 EUR of balanstotaal meer dan 43.000.000 EUR - Max. 12.000.000 EUR bestuurdersaansprakelijkheid

Deze drempels gelden voor alle bestuurders samen en per feit of geheel van feiten dat aanleiding kan geven tot aansprakelijkheid, ongeacht het aantal eisers of vorderingen.

Deze beperking geldt voor elk type aansprakelijkheid, dus zowel t.a.v. de vennootschap als t.a.v. derden. Er zijn verschillende uitzonderingen waarvoor de beperking niet geldt, bv., in geval van lichte fout die eerder gewoonlijk dan toevallig voorkomt, van zware fout en van bedrieglijk opzet.

De beperking geldt ook niet voor (i) de wettelijke verplichtingen tot volstorting van het kapitaal; (ii) de bijzondere aansprakelijkheid voor fiscale schulden of RSZ-schulden en; (iii) ernstige fiscale fraude.

**Aanpassing:** In geval van onherstelbare milieuschade door de vennootschap waarin men bestuurder is, geldt er geen maximumgrens.

**Motivering:**De pakkans bij milieumisdrijven is beperkt. Het loont voor ondernemingen en bestuurders om het risico te nemen en geen maatregelen te nemen bij milieuvervuiling. Om de lage pakkans te compenseren is het aangewezen hoge boetes te voorzien voor de onderneming en haar bestuurders. De creëert een incentive om toch preventie milieumaatregelen te nemen.

# Doorbraak beperkte aansprakelijkheid aandeelhouders

 **Beleidsniveau:** Federaal

**Wetgeving:** Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen

**Huidig:** Zowel de NV, BV als CV kennen een aansprakelijkheidsbeperking. De aandeelhouders kunnen enkel hun inleg verliezen.

**Aanpassing:** De beperkte aansprakelijkheid wordt doorbroken in geval van onherstelbare milieuschade veroorzaakt door de vennootschap.

**Motivering:**
Naar verwachting kijkt 3M aan tegen een miljardenclaim. De jaarrekening van 3M Belgium NV toont voor het boekjaar 2020 een balanstotaal van 198.918.018 euro en een te bestemmen winst van 17.688.566 euro. Deze bedragen zijn volstrekt ontoereikend in het licht van de milieuschade.

In een aantal gevallen acht de wetgever het opportuun om de aansprakelijkheid van de aandeelhouder uit te breiden. Deze gevallen zijn met name de oprichtersaansprakelijkheid, de volstortingsplicht, indien de aandeelhouder optreedt als feitelijke bestuurder van de vennootschap en bij de ontbinding van de vennootschap.

Wanneer de vennootschap aansprakelijk is voor aangerichte, onherstelbare milieuschade dient een gelijkaardige uitbreiding van de aandeelhoudersaansprakelijkheid voorzien te worden.

# Verplichte vermelding van PFAS op consumentengoederen

 **Beleidsniveau:** Federaal

**Wetgeving:** Een specifiek KB

**Huidig: -**

**Aanpassing: -**

**Motivering:**
PFAS wordt gebruikt in tal van consumenten- en professionele goederen en producten (waterafstotende sprays, brandblusapparaten, brandwerende kledij,…).

De ECHA bereidt een beslissing voor met betrekking tot de verschillende PFAS maar deze is er nader order nog niet. In afwachting is het aangewezen een KB te nemen op het vlak van de etikettering van consumentengoederen.

Artikel VI.9, §1 van het Wetboek Economisch Recht bepaalt: “*De Koning kan, onverminderd de bevoegdheid die Hem is verleend op het gebied van de volksgezondheid, met het oog op het waarborgen van de eerlijkheid van de handelsverrichtingen of de bescherming van de consument:
1° voor de goederen of categorieën van goederen die Hij aanwijst, de etikettering voorschrijven en de vermeldingen en andere elementen ervan vaststellen;*

*2° de voorwaarden van menging, samenstelling, presentatie, kwaliteit en veiligheid vastleggen, waaraan de goederen moeten voldoen om al dan niet onder een bepaalde benaming op de markt te mogen worden gebracht;*

*3° verbieden dat goederen onder een bepaalde benaming op de markt worden gebracht;*

*4° het gebruik van een bepaalde benaming opleggen voor goederen die op de markt worden gebracht;*

*5° opleggen dat aan de benamingen waaronder goederen op de markt worden gebracht, tekens, woorden of uitdrukkingen worden toegevoegd bedoeld om de betekenis ervan te verduidelijken;*

*6° verbieden dat bepaalde tekens, woorden of uitdrukkingen worden toegevoegd aan de benamingen waaronder goederen op de markt worden gebracht.*”

# Verbod op PFAS in voedingsmiddelen en voedselcontactmaterialen

 **Beleidsniveau:** Federaal en Vlaanderen

**Wetgeving:** [KB van 11/05/1992 betreffende materialen en voorwerpen bestemd om met voedingsmiddelen in aanraking te komen](http://www.ejustice.just.fgov.be/eli/besluit/1992/05/11/1992025140/justel)

**Huidig:** -

**Aanpassing:**

**Motivering:**
In de Kamer werd op 1 juli 2021 de resolutie ([DOC 55 1546](https://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=/flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?lang=N&legislat=55&dossierID=1546)) *betreffende meer transparantie inzake de productie en het gebruik van PFAS* aangenomen.

Daarin wordt de federale regering o.a. verzocht in het kader van het Nationaal actieplan voor hormoonverstoorders (NAPED), in samenwerking met de deelstaten, te onderzoeken hoe bij het op de markt brengen van PFAS en PFAS-houdende producten een etikettering kan worden toegepast voor de producten die met de hoogste emissies en risico’s worden geassocieerd

In de Kamer wordt een voorstel van resolutie ([DOC 55 2260](https://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=/flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?lang=N&legislat=55&dossierID=2260)) *betreffende het tegengaan van vervuiling door PFAS in voedingsverpakkingen en van de gezondheidsrisico's ingevolge de blootstelling eraan* besproken.

Daarin wordt voorgesteld een verbod in te stellen op het op de markt brengen van papieren en kartonnen verpakkingen die bestemd zijn om met levensmiddelen in contact te komen en waarin PFAS aanwezig zijn, door met name te voorzien in een grenswaarde (20 microgram gefluoreerde organische stof per gram papier of karton) die bij het op de markt brengen in acht moet worden genomen. Het KB van 11 mei 1992 wordt overeenkomstig aangepast.

Een gelijkaardige regeling wordt voorzien voor voedingsmiddelen die PFAS bevatten.

\* \*

\*